

## ГЛОБАЛЬНЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ GLOBAL GEOPOLITICAL EFFECTS OF THE COLD WAR

Эйюбзаде Решад Назим оглу,  
докторант Института философии  
Национальной академии наук Азербайджана

В статье отмечается, что окончание холодной войны, как и ее начало, было своеобразным. Глобальный конфликт между двумя системами закончился распадом СССР без единой пули. Конечно, есть особенности, которые определили такой исход событий. Обосновывается, что фактор Горбачева также сыграл здесь решающую роль. Великобритания вместе с США эффективно использовали Горбачева для уничтожения Советского Союза. В статье отмечается, что Соединенные Штаты и Великобритания были главными акторами холодной войны и хотели адаптировать политический ландшафт к своей собственной воле. Тем не менее Соединенные Штаты также стремились мобилизовать всех своих союзников в направлении реализации своей стратегии глобального лидерства. В научной статье также анализируются признаки нового мирового порядка.

**Ключевые слова:** холодная война, международные отношения, геополитический интерес, Россия, США, Великобритания.

У статті наголошується, що закінчення холодної війни, як і її початок, було своєрідним. Глобальний конфлікт між двома системами закінчився розпадом СРСР без єдиної кулі. Звичайно, є особливості, які визначили такий результат подій. Обґрунтовується, що фактор Горбачова також зіграв тут вирішальну роль. Великобританія разом із США ефективно використовували Горбачова для знищення Радянського Союзу. У статті наголошується, що Сполучені Штати і Великобританія були головними акторами холодної війни і хотіли адаптувати політичний ландшафт до своєї власної волі. Проте Сполучені Штати також прагнули мобілізувати всіх своїх союзників у напрямі реалізації своєї стратегії глобального лідерства. У науковій статті також аналізуються ознаки нового світового порядку.

**Ключові слова:** холодна війна, міжнародні відносини, геополітичний інтерес, Росія, США, Великобританія.

The article notes that the end of the Cold War, like its beginning, was peculiar. The global conflict between the two systems ended in the collapse of the USSR without a single bullet. Of course, there are features that determine such an outcome of events. It is substantiated that the Gorbachev factor also played a decisive role here. Britain, together with the United States, effectively used Gorbachev to destroy the Soviet Union. The article notes that the United States and Great Britain were the main actors of the Cold War and wanted to adapt the political landscape to their own will. However, the United States also sought to mobilize all its allies towards the implementation of its global leadership strategy. The scientific article also analyzes the signs of a new world order.

**Key words:** cold war, international relations, geopolitical interest, Russia, USA, Great Britain.

**Постановка проблемы.** Конец холодной войны достаточно парадоксален. Глобальный конфликт между двумя системами заканчивается распадом СССР без единого выстрела. Конечно, есть нюансы, которые определяют причину. Влияние Запада на политику М. Горбачева также имеет серьезные основания. Нет необходимости доказывать, что при координации политики М. Горбачева по распаду СССР особую роль сыграла Великобритания. Во всех случаях Соединенные Штаты и Великобритания были главными авторами холодной войны и хотели адаптировать политический ландшафт к своей собственной воле. Наряду с этим Соединенные Штаты также стремились к сближению своих союзников для реализации собственной стратегии глобального лидерства.

**Изложение основного материала исследования.**

### *Развал СССР*

Можно сказать, что почти все процессы, имевшие место во время распада Советского Союза, проходили при непосредственном участии Великобритании. Например, 6 мая 1991 года

в Лондоне состоялась встреча Горбачева с Бушем-отцом. Основной причиной проведения встречи было выделение СССР займа в 100 миллиардов долларов. Во время этой встречи Горбачев почти все высказал довольно открыто. То есть он намекнул, что СССР не знает сути, направленности его деятельности. Поэтому, когда он говорит с Бушем, он заявляет, что не может публично объявить о своих намерениях. Его намерение состояло в том, чтобы перестроить СССР на основе западной модели. Конечно, его позиция была сформирована на основе желания западных кругов. Взгляды, высказанные Горбачевым, были в целом выражением стратегии Запада. Горбачев высказался в духе того, что надо положить конец существованию старой системы. Советское общество не знало об этом, потому что в СССР такой подход был неприемлем. Сам Горбачев признался, что не поддерживал СССР и выступал против него. Горбачев также признал, что ему нужно маневрировать и «говорить разными голосами». Как видите, действия Горбачева были в значительной степени основаны на инструкциях Запада.

Его инструктировали в направлении того, чтобы Советский Союз был разрушен.

Горбачев открыто говорил в Лондоне: «Я хочу устранить военные угрозы СССР в соответствии с вашим конечным желанием (то есть США) со времен эпохи холодной войны [2, с. 31]. В целом указанные моменты, а также аргументы западных исследователей ясно показывают, что именно в Вашингтоне был подготовлен сценарий распада СССР. В реализации этого сценария Великобритания сыграла не меньшую роль, чем Соединенные Штаты. Великобритания была главным носителем миссии, выполняемой Горбачевым. Логическим следствием холодной войны стало социалистическое устройство СССР. Затем под патронажем Соединенных Штатов должна была быть реализована стратегия создания новой системы глобализации. После окончания холодной войны началась фактическая реализация этого сценария. Есть еще один аспект проблемы. Несмотря на то, что социалистический лагерь СССР был развален, есть много исследований, где пытаются оправдать тот факт, что холодная война все еще продолжается. Другими словами, одна из сторон холодной войны просто заменяется другой. После распада СССР попытки России позиционировать Советский Союз в мире с самого начала не были активными, но через некоторое время некоторые результаты этого стали появляться.

В 1991 году президент России Б. Ельцин и президент США Дж. Буш объявили об окончании холодной войны. Но продолжающиеся процессы показали, что холодная война никогда не заканчивалась. Холодная война только что перешла в другой этап. На данном этапе характер отношений между Россией и Западом можно охарактеризовать как новый конфликт. То есть Россия пыталась бороться с попытками усилить позиции Запада на гигантских территориях, которые были под контролем СССР. Таким образом, геополитическое противостояние между Россией и США все еще направлялось Россией.

В то же время четко наблюдалось, что Россия должна быстро уступать в чем-то, в определенных позициях. Одновременно Россия всегда пыталась восстановить свои позиции. С этой точки зрения большинство исследователей считают, что окончательные результаты холодной войны и дата ее завершения не могут быть точно предсказаны [5, с. 370].

После Второй мировой войны Соединенное Королевство утвердило свое положение в Европе как важный аспект своей внешней политики. Однако слабая экономика вынудила его предпринять совместные действия с США. С другой стороны, угроза СССР, которая объединила гигантов континентальной Евразии, Восточной Европы, Африки и Латинской Америки, а также расширила

свое влияние на глубины Европы, также сделала Великобританию ближе к США. Ведь настоящим противником, стоящим перед СССР, были США. После распада СССР геополитическое равновесие быстро изменилось в пользу Запада под предводительством США. Естественно, что начался новый этап внешней политики Великобритании.

После холодной войны Великобритания пыталась проявить больше активности в мировых политических процессах. В процессе формирования нового мирового порядка после окончания холодной войны Соединенные Штаты вели серьезную борьбу за свои интересы. Великобритания пыталась укрепить свои геополитические и геоэкономические позиции на огромных географических территориях СССР. Ее активность в этом направлении была особенно заметна в районах, богатых запасами углеводородов. В то же время в послевоенную эпоху на историческом этапе нового мирового порядка основные конкуренты не изменились. Россия после распада СССР, даже значительно ослабленная в политическом, экономическом и военном отношении, все еще остается конкурентом Западу. Не случайно первый документ Стратегии национальной безопасности США был назван «Цели США относительно России». Так что борьба в другом формате продолжается. Дух этой борьбы повлиял на характер нового мирового порядка в той или иной сфере.

#### *Период после холодной войны и соотношение сил*

Прежде всего, следует отметить, что после окончания холодной войны вопрос определения соотношения сил в мировой экономической системе приобрел особую актуальность. Известно, что во время холодной войны одна из отдельных стратегических линий Соединенных Штатов и Великобритании состояла в попытке войти в круги влияния стран мира через инвестиции. Результатом этой стратегии должно было стать формирование односторонней мировой системы. В первые годы холодной войны были отмечены признаки достижения этой цели Соединенными Штатами. В целом после окончания холодной войны и распада СССР, геополитический и геоэкономический статус как России, так и США резко изменился. Для всего человечества очевиден факт, что определенные детерминанты этого критического момента поворота по этому вопросу повлияли на природу вновь образованного мира. Эти проблемы можно структурировать следующим образом:

- определение направления развития современного мира в период глобализации;
- выявление политических и экономических позиций США, СССР и других постсоветских государств;

- формирование новых элементов мировой экономики из соотношения прагматических экономических и политических отношений в мире.

После окончания холодной войны следующим пожеланием Соединенных Штатов было ограничение способности России повлиять на мировую политику. Точнее, США уже сделали это. То есть в первые годы холодной войны Россия ослабла геополитически и геоэкономически. В то же время постсоциалистический лагерь полностью исчез. Соединенным Штатам стало ясно, что Россия, наследник СССР, вновь обрела свою активную геополитическую арену, создав некоторый политический и экономический потенциал. Чтобы предотвратить это, Соединенные Штаты заинтересованы в расширении своих геополитических и геоэкономических перспектив во всем мире, а также в углублении и сохранении внутренних проблем в России.

Следует иметь в виду, что Россия пережила глубокую внутреннюю трансформацию и должна была решить целый ряд сложных проблем. Это еще более укрепило и так сильные позиции США. Обеспечение вступления членом Варшавского договора в НАТО считается абсолютной победой Соединенных Штатов. Это ясно продемонстрировало, что Соединенные Штаты были лидером в мире, в котором были серьезные основания называть его единоличным. Соединенные Штаты были убеждены в своих ценностях, принципах, институтах и пытались распространять их по всему миру. Считалось, что любое государство или международная организация должны были принять американские ценности, идеалы и, при необходимости, однополюсную систему с вершиной, состоящей из Соединенных Штатов [4, с. 89].

Американский политолог З. Бежинский считает, что в последнее десятилетие прошлого века в мире произошли тектонические шоки или изменения. Впервые в истории неевразийское государство стало выступать в качестве арбитра среди евразийских государств. США стали единственным мировым лидером в полном смысле этого слова [1, с. 21]. При этом он отметил, что США стали полноправным лидером в мировой экономической и политической сферах. В целом Соединенным Штатам удалось сформировать новые идеалы мира. Однако с началом холодной войны США не смогли сохранить сферы, в которых доминировали.

Это особенно явно проявило себя в начале XXI века. На практике у США нет противника в глобальной системе, но со временем такие соперники стали появляться. Быстрое экономическое развитие Китая усилило его желание представить себя в качестве нового энергетического центра. С другой стороны, он начал демонстрировать свою серьезность в подтверждении своих

амбиций относительно России. Также важно отметить динамичное развитие восточноазиатского региона. То есть наряду с Китаем высокий уровень развития Японии создает возможности для политических амбиций.

Ослабление предыдущего контроля над Западной Европой также означало, что Соединенные Штаты не смогут управлять миром в одиночку. Западная Европа должна была признать влияние США в период существования СССР. После распада СССР такое положение было отменено. Европа также начала время от времени выдвигать свои претензии в качестве центра силы. Соединенные Штаты также понимают, что на современном этапе Европейский Союз является самой влиятельной интеграционной силой в мире. Россия, в свою очередь, начала строить систему более тесного сотрудничества с близлежащими политическими субъектами.

Здесь можно выделить БРИКС и ШОС. Такая система сотрудничества дает России дополнительный потенциал в геополитическом и геоэкономическом противостоянии. Таким образом, после холодной войны выявились в краткосрочной перспективе два глобальных процесса. Вначале обозначились признаки однополярного мира во главе с Соединенными Штатами. Затем начал быстро формироваться многополярный мир. Хотя сегодня нельзя подтвердить существование многополюсной глобальной системы, процессы, происходящие в этом направлении, развиваются в ее пользу. Новые вызовы против Соединенных Штатов расширяются. Тем не менее Соединенные Штаты также пытались внедрить в глобальной сфере свою социально-экономическую модель.

Большинство российских исследователей считает, что модель, которую Соединенные Штаты предлагают и пытаются заставить принять, нежизнеспособна [3, с. 46]. Правительство США долгое время продвигало свою либеральную экономическую модель по всему миру. В результате произошел технический дефолт. Позиция большинства государств мира заключается в том, что модель развития Соединенных Штатов, с попытками вмешательства во внутренние дела суверенных государств, в своем глобальном развитии в значительной степени нежизненная.

США вмешиваются во внутренние дела других стран не только экономическими, но и военно-политическими методами. Присутствие США в различных частях света сохраняется. Активизация протестов против этого очевидна. С этой точки зрения трудно точно предсказать, каким будет мир в эпоху после окончания холодной войны. В настоящее время идет бескомпромиссная борьба за глобальный контроль и влияние. Количество субъектов этой борьбы выросло более чем вдвое. Следовательно, во всех случаях

наблюдается более сильная тенденция к многообразию в международном порядке. Естественно, Соединенные Штаты стремятся всеми силами подтвердить и принять свое глобальное лидерство.

Таким образом, Соединенные Штаты продолжают рассматривать укрепление своего военного потенциала в качестве предпосылки обеспечения глобального лидерства. По крайней мере, для мира это единственное государство, которое амбициозно для глобального лидерства. Однако, как мы видим, шансы на успешную реализацию Концепции глобального лидерства США очень невелики. Ведь Россия и ряд других стран также наращивают свой военный потенциал, соответственно, расширяют геополитическую деятельность [9].

Однако необходимо признать, что США угрожали своим позициям и оказывали на них более активное давление. Так, накануне XXI века США использовали военную силу на Балканах, в Афганистане, на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Важность такого применения силы была подтверждена применением либеральных правил в мире и получила непосредственную поддержку со стороны союзников по НАТО. Естественно, в то время также наблюдалась халатность в исполнении норм международного права. Ведь США и их союзники не ссылались на международное право в своем поведении.

Деятельность США не была однозначно воспринята ее ближайшими союзниками в Европе. Например, хотя у Великобритании стратегические планы были разработаны в союзе с Соединенными Штатами, НАТО пыталось выдвинуть свою позицию по вопросу о бомбардировках Косово. Премьер-министр Великобритании Т. Блэр и государственный секретарь США М. Олбрайт в то время заявляли, что британские юристы не поддерживают эту идею. При этом Т. Блэр посоветовали сменить адвоката [8, с. 91].

Это было своего рода доказательством того, что Великобритания не смогла преодолеть политическую и военную зависимость от Соединенных Штатов. Попытки западноевропейских государств продемонстрировать свои позиции во всех случаях еще раз доказали, что Соединенные Штаты в рамках однополюсного мира не будут устойчивыми. Другими словами, наряду с Россией другие государства также начали выступать против гегемонии США.

При гипотетическом подходе существование однополюсного мира можно рассматривать как основу стабильности мирового порядка. Однако государству-лидеру необходимо учитывать интересы союзников на практике и отказаться от определенных амбиций. Естественно, речь не идет об отказе от ряда стратегических амбиций. В противном случае возникнет новая реальность, которая уведет мировое лидерство на задний план. После

холодной войны Соединенные Штаты не считали важным учитывать интересы других государств.

Принцип Соединенных Штатов, основанный на деятельности страны, – это «право силы», которое усилило противодействие им. Мы наблюдаем этот процесс и сегодня. Мы считаем, что попытка обеспечить геополитические приоритеты, исходя из этого принципа, была ошибкой США. С этой точки зрения, после холодной войны однополюсный мир не мог бы выжить. Ясно, что реальность такова, что Соединенные Штаты не могут выполнять свои геополитические приоритеты в регионе так же удобно и «безболезненно», как это было бы в любом другом регионе. Процессы, которые происходили в Сирии, еще раз доказали это. Взгляд на побежденные государства как на вассалов после Второй мировой войны сыграл решающую роль в быстром снижении роли США.

Например, принятие позиции Германии как менее важной в некотором смысле предотвратит ее полное отворачивание от России. Даже в случае с Украиной Германия, которая является страной с ведущей экономикой в Европе, продолжает сотрудничать с Россией. Хотя Соединенное Королевство участвует в осуществлении глобальной стратегии Соединенных Штатов, оно в целом стремится быть относительно свободным. Однако главное, что объединяет их с США, – это то, что в своей позиции в отношении к России они проявляют единство.

Во многих случаях борьба с Россией выступает на передний план, и это полностью отвечает интересам США. Можно предположить, что в новом мировом порядке политика после холодной войны ближе к подходам США и Великобритании. В то же время после холодной войны стали более ясными попытки Японии действовать самостоятельно. Растущая политическая и экономическая активность Китая на фоне инстинкта самообороны недвусмысленно доказала, что однополюсный мир Соединенных Штатов неперспективен [10, с. 28].

Западные исследователи также пытались утверждать, что у Соединенных Штатов нет вообще возможности властвовать во всех прежних аспектах. По мнению П. Кеннеди, П. Бюкенан, Р. Мидин и других исследователей, роль Западной Европы, Китая, Японии и ряда других новых индустриальных стран резко возросла. Соответственно, политическое и экономическое бремя Соединенных Штатов уменьшилось. Например, С. Хоффман предсказал, что если в Соединенных Штатах начнется долгосрочный и глубоко укоренившийся экономический кризис, это будет подобно «великой депрессии» [9].

Также было обосновано, что негативные последствия политических и экономических катаклизмов в США в условиях глобализации будут

ощущаться во всем мире. Таким образом, можно охарактеризовать мировую политическую картину в период после окончания холодной войны рядом важных признаков. Во-первых, в начале XXI века США больше не являются мировым политическим и экономическим лидером. А. Уткин, профессор Института США и Канады Российской академии наук, отмечает, что США производили значительную часть мирового производства полвека назад и играли ведущую роль в мировой торговле. Между тем, 2/3 мировых запасов золота были сохранены в Соединенных Штатах. Эти реалии превратили США в крупнейшего в мире государства-должника [6, с. 71].

Правительство США демонстрирует свою неспособность предотвращать необратимое укрепление других регионов или государств по всему миру. Соотношение сил в мире действительно изменилось, и этот процесс продолжается. Почти все исследователи утверждают, что политический и экономический баланс сил изменился в пользу восточноазиатского региона. Например, в 2014 году состоялся саммит Азиатско-Тихоокеанского экономического союза. В ходе этого саммита стало ясно, что США ослабли в экономической и политической сферах, а азиатские страны значительно укрепились [7, с. 2].

Эскалация геополитических отношений между Россией и США и вовлечение западноевропейских стран в этот процесс привели к более тесным связям России со странами Восточной Азии. В то же время энергетическая зависимость западноевропейских стран от России продолжает усиливаться. В то же время нормализация отношений с Россией имеет большое значение как для России, так и для самого Запада.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований в этом направлении.** Таким образом, как и любая крупная война, холодная война может изменить политическую карту мира и характер международных отношений. В любом военном конфликте есть победы и поражения. Государства не могут сформировать долгосрочное представление о характере международных отношений или мирового порядка после таких противостояний. Те же реалии наблюдались после холодной войны. Холодная война представляет собой глубокое политическое, экономическое, военное и информационное противостояние между СССР и США. Типичной особенностью этой войны было то, что стороны не пошли на открытый конфликт. Исход этой войны обусловил то, что Соединенные Штаты стали единственным абсолютным победителем, что можно считать опасным моментом для мира, потому что абсолютный победитель не учитывает позиции других сторон. В то же время можно утверждать, что в холодной войне нет победителя. Это можно объяснить тем, что после войны определение одним-единственным государством судеб других государств привело к негативным последствиям и увеличило риски возникновения новых конфликтов. С этой точки зрения, хотя признаки однополюсного мира за короткий период времени после холодной войны кажутся очевидными, в целом такая система не может выжить. И Россия, и другие страны на данный момент продемонстрировали способность защищать свои национальные интересы. Это, однако, дает основание говорить, что холодная война не определила однозначно формирование мирового порядка, соответствующего пожеланиям США.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. Москва : Международные отношения, 1998. 216 с.
2. Бэшлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. Москва : Алгоритм, 2010, 352 с.
3. Гринберг Р.С. Модернизация: противоречия советского прошлого и дилеммы будущего. *Стратегия опережающего развития – III. Т. 1. Российские модернизации: диагнозы и прогнозы* / под ред. А.В. Бузгалина, Р. Крумма. Москва : ЛЕНАНД, 2011. С. 46–79.
4. Загладин Н.В. США: на рубеже нового этапа развития. *Мировая экономика и международные отношения*. 2014. № 3. С. 89–97.
5. Мэтлок Дж. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза / пер. с англ. Москва : Рудомино, 2003. 579 с.
6. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. Москва : Эксмо, Алгоритм, 2002. 513 с.
7. Шевченко И., Малахова Т. Трансформация позиций США в контексте противостояния мирового экономического авангарда и мировой периферии. *Финансы и кредит*. 2016. № 44. С. 2–19.
8. Albright M. Madame Secretary with Bill Woodward. New York, 2003. P. 330.
9. Hoffmann S. Clash of globalizations. *Russia in Global Affairs*. 2003. No. 1. URL: [http://globalaffairs.ru/number/n\\_489](http://globalaffairs.ru/number/n_489).
10. Lind J. Life in China's Asia. What Regional Hegemony Would Look Like. *Foreign Affairs*. 2018. January/February. P. 26–41.